

Positiebepaling: Rembert Amons

Ik denk dat de meeste mensen nog wel weten waar ze waren en wat ze dachten toen ze voor het eerst de aanslagen van 11 september 2001 zagen op tv. Ik was aan het werk en werd door collega's naar de tv geroepen. Een groepje collega's stonden er omheen en we zagen de rokende toren van WTC1. Even later werd ik weer geroepen omdat er een tweede toren, WTC2 was geraakt. Ik voelde nog meer spanning opkomen: wat gebeurt hier vroeg ik me af. De beelden van de inslag van het vliegtuig in WTC2 werden steeds weer getoond. Toen ik later zag hoe de torens in een fontein van stof instortte, dacht ik: logisch, zo gebeurt dat. Naar huis rijdend ging er maar een ding door mijn hoofd: dit gaat alles veranderen, hier komt een overweldigende reactie op.

Ik wist al langer dat de gangbare geschiedenis een façade was, een fable convenu zoals Steiner het op meerdere plekken in zijn werk noemt, maar ik dacht in eerste instantie nog niet aan een heel ander complot dan ons van officiële zijde meteen al werd voorgeschoteld. Door wat ik van Steiner had gelezen was wel mijn beeld van de eerste wereldoorlog en vorming van de Sovjetunie veranderd. Wat op het eerste gezicht waarheid lijkt te zijn, en door bijna iedereen als waarheid wordt aanvaard, kan door nieuwe inzichten toch in een ander daglicht komen te staan. In deze zin was ik dus voorbereid op een andere visie op de gebeurtenissen van 9-11. Het duurde echter tot 2009 voordat ik er echt werk van maakte en me in alternatieve scenario's verdiepte.

In 2003 was ik aanwezig tijdens een bijeenkomst met Scott Ritter in Krasnapolsky, Amsterdam. Daar werd me nog eens duidelijk wat ik al eerder door zijn publicaties en toespraken wist: De massavernietigingswapens van Saddam Hoessein waren er niet meer. Maar deze oorlog moest en zou er komen, gewoon omdat de regering van de VS dat zo wilde. Ook de lezingen van Robert Fisk bevestigde dit beeld voor mij. Hij zette me vooral op het spoor van een juistere voorstelling van de rol van Bin Laden en Al Qaida in het internationaal terrorisme.

Enige Jaren later ontdekte ik bij toeval dat iemand die ik al lang kende een studie had verricht naar de gebeurtenissen van 911 en een gedetailleerd beeld had van wat daar in werkelijkheid was gebeurd. In de lange correspondentie die op deze ontdekking volgde zijn veel van mijn vragen beantwoord. Vragen die eigenlijk de volledige erkenning van de onwaarheid van de officiële lezing belemmerde. Ik denk dat ik daar niet de enige in ben, want hoe onwaarschijnlijk het officiële verhaal ook is, nog onwaarschijnlijker lijken bijvoorbeeld verklaringen waarbij de torens met explosieven zijn neergehaald. De keuze is tussen een scenario waarbij in totaal 19 kapers met Stanley messen en nauwelijks vliegervaring deze aanslagen konden plegen en een scenario waarbij overheden binnen de VS, eventueel in samenwerking met andere staten, de zaak zelf in scene

hebben gezet. Zodra je daarover serieus nadenkt doemen er allerlei vragen op die je de indruk geven dat een dergelijk alternatief scenario niet uitvoerbaar is. De enige manier is dan om deze hindernissen voor je voorstellingsvermogen weg te nemen door kennis te nemen van de mogelijkheden waarvan je het bestaan nog niet wist.

Daarnaast speelt natuurlijk de vraag naar het motief een grote rol en dat is dan ook meteen het terrein waar het werk van Steiner behulpzaam is. Steiner legt onder meer uit hoe de dialectiek van Hegel door sommige groepen in het "westen" als een geheime (politieke) leer wordt beschouwd die men kan toepassen. Het uitgangspunt is dat op het wereldtoneel alleen iets kan worden bereikt door tegengestelde krachten te ontketenen en het resultaat dat daaruit ontstaat in een bepaalde richting te sturen. Daarnaast onthult Steiner ook het nodige over de lange termijn doelen van de westerse politieke krachten.

Ik hoop dat dit enige achtergrond geeft voor mijn deelname aan de organisatie van deze dag. Tot 11 september.